

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	Anno	Sem.	Trim.
Torino a domicilio e Province	L. 20	L. 11	L. 6
Switzerland	56	49	40
Francia	40	23	12
Inghilterra, Belgio, Spagna e Portogallo	54	40	15
Austria	48	33	18
Un mese L. 2.			

Non si dà corso a' richiami se non sono accompagnati dalla fascia sotto cui si spedisce il giornale.

Ciascun foglio cent. 5.

L'OPINIONE

SI PUBBLICA TUTTI I GIORNI
compreso le Domeniche.

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Torino, all'Ufficio del giornale, via della Rocca, 46; nelle provincie, presso gli uffici postali.
A Parigi, all'Agence Havas, rue J. Rousseau, n. 3. — A Londra, da Frederick May, 5, King street St James; Delhi, Davis & Co., 1, Fink Lane, Cornhill.
Le inserzioni costano L. 4 la linea.
Le lettere ed i rimborsi devono essere indirizzati franco al Direttore del giornale. Non si restituiscono i manoscritti.
Gli annunci si ricevono all'Agencia D. Mondo, via dell'Ospedale n. 20, al prezzo di cent. 25 la linea.
Un foglio arretrato cent. 10.

TORINO, 15 SETTEMBRE

Crediamo conveniente di metter sotto gli occhi de' nostri lettori tutto l'articolo del signor Laguérionnière, di cui ci siamo occupati nel foglio precedente.

E bene gli italiani sappiano che cosa si pensa del nostro paese e con qual disinvoltura si pretende di disporre delle sorti d'Italia senza di noi e contra di noi.

Il sunto trasmessoci dal telegrafo di quell'articolo, era esatto, meno in un punto, nel quale è stato troppo laconico.

Trattasi della Venezia.

Il signor Laguérionnière ammette che nel 1859 era impossibile la confederazione colla Venezia, stato confederato e soggetto all'Austria.

Dunque se ne dovrebbe concludere che, secondo lui, la nuova ed immaginaria sua confederazione, dovrebbe comprendere la Venezia, divenuta parte integrante dello stato settentrionale.

E sarebbe un errore.

Il signor Laguérionnière riconosce che la Venezia dovrà congiungersi all'Italia, ma col tempo e non colla guerra.

Che farne intanto? Lasciarla all'Austria ed escluderla dalla pretesa confederazione italiana.

Questa proposta non val di più di tutto il sistema, sul quale non abbiamo a modificare menomamente il giudizio che abbiamo dato.

Noi crediamo utile che i nostri avversari parlino chiaro. Sapendo che cosa vogliono e si propongono, tanto meglio potremo premunirci da' pericoli che per avventura ci minacciassero.

Siamo ventidue milioni d'italiani uniti insieme, abbiamo un governo costituito ed un esercito disciplinato, e non possiamo più temere che i nostri destini dipendano da altri fuorchè da noi.

La Francia può ostinarsi a star a Roma; ma si stancherà più presto di noi, e dovrà finalmente uscire, se non vorrà scatenare le passioni rivoluzionarie.

E ciò che il sig. Laguérionnière non ha pensato, intento come era a sconvolgere i termini della questione italiana. Egli dichiara impossibile l'unità che è diventata necessaria, e necessaria la confederazione che è diventata impossibile.

Del resto non si può tutta esprimere la sconsigliatezza di questi articoli della France.

Un senatore francese, che è nell'intimità dell'imperatore Napoleone e che discute seriamente e propone di togliere a Vittorio Emanuele, alleato dell'imperatore, parte dei suoi stati per costituirne una potenza separata; un senatore francese, che altra volta l'imperatore ha scelto ad interprete delle sue idee sull'Italia, e che ora sorge a proporre di rompere l'unità e disfare il regno d'Italia, stato riconosciuto, non che dalla Francia, ma dall'Inghilterra, dalla Russia e dalla Prussia, e che ha quindi un'esistenza non solo di fatto, ma di diritto nelle relazioni internazionali, è tale enormità di cui non crediamo siavi mai stato altro esempio.

Che direbbero se qualcuno proponesse davvero alla Francia di dividersi in due stati? o solo di cedere altrui l'Algeria? o di rinunciare alla Corsica?

Il sentimento nazionale de' francesi si ridederebbe in tutta la sua violenza contra un insulto di questa fatta. Il meno che la Francia potrebbe fare, sarebbe di rispondere: Se volete dividerci, vi aspettiamo; se

volete l'Algeria o la Corsica, venite a prenderla e vedrete come sarete accolti.

E noi dobbiamo far la stessa risposta o però metterci in condizioni di mantenere contra chiechessia la nostra unità ed il nostro diritto.

L'EUROPA ED IL PAPATO

Lettera al signor redattore in capo della France.

Signore,

Se l'unità italiana è inconciliabile col l'ordine nella penisola, con la grandezza morale e nazionale della Francia, con l'equilibrio dell'Europa, qual sarà la sorte dell'Italia?

Se il papato dev'essere sovrano a Roma per esercitare nel mondo intero la sua sovranità spirituale, quali saranno le condizioni di questo potere relativamente alle popolazioni, che gli sono sottoposte?

Se la nostra occupazione militare non può essere indefinitamente mantenuta, quali saranno le garanzie che la limiteranno?

Per ultimo, se l'intervento diplomatico dell'Europa è necessario per regolare questo grande interesse, quali sono i motivi che lo giustificano, quali saranno i principi che lo dirigeranno?

Ecco i punti della soluzione, che l'opinione pubblica attende con impazienza piuttosto che con inquietudine. Quanto alla soluzione in se stessa, io non avrò la temerità di crearla; il mio compito si limita a precisare quale sia quella che mi pare reclamata da tutti gli interessi, ch'essa è in dovere di soddisfare.

Prima di tutto, bisogna constatare un fatto, ed è che l'unità italiana, quale la Francia l'ha riconosciuta, ma non approvata, è una unità falsa. È un corpo senza testa. Allorché, con una sollecitudine, certo lodevolissima, l'onorevole signor Thouvenel consigliava agli italiani di scegliere per loro capitale una fra le loro grandi città storiche all'infuori di Roma, egli dava loro un consiglio sincero, senza alcun dubbio, ma inaccettabile. A Firenze, a Milano, come a Torino, il nuovo regno non troverebbe quel centro di potenza nazionale, quell'asse solido e largo di centralizzazione amministrativa e politica, senza dei quali il governo di un popolo di 30 milioni riesce impossibile. Quando aveva Bourges per capitale, la Francia stava per perire; quella non era per la monarchia che il rifugio de' suoi disastri. Il grido di guerra di Garibaldi: Roma o morte, non era pertanto che l'espressione temeraria di ciò che la logica ha di più rigoroso; con Roma, l'unità perirebbe senza alcun dubbio, e si spezzerebbe contro la pietra, sulla quale essa si sostituisce al trono del sovrano pontefice: senza Roma, l'unità non esisterebbe.

Se Roma appartiene al papato, se il papato stesso è indissolubilmente legato alla vita politica della Francia e dell'Europa, l'Italia dev'essere dunque unita? Non l'avvi per lei cosa alcuna possibile fuori dell'unità? E dessa fatalmente condannata a dover entrare a Roma, o subire la rivoluzione a Torino, e l'Austria a Milano? E gli sforzi in questi termini così assoluti che io formulo il problema del suo avvenire?

No! Lo sforzo di un popolo che va costituendosi è senza dubbio inseparabile da quelle agitazioni e da quelle scosse che un'opera al grande imprime al suo patriottismo; ma l'opera in se stessa è assicurata. Non è già per ricadere nell'anarchia o sotto il giogo straniero che l'Italia si è rialzata dopo tanti secoli di servitù.

Quest'è un punto importante che torna utile tracciare nettamente; la nazionalità italiana ha nulla a temere né dalla reazione né dalla rivoluzione. Ella può costituirsi, organizzarsi in quella misura, in cui il suo naturale sviluppo non turberà l'ordine europeo, e se uno dei nemici che la minacciano, la mettesse in pericolo, se la sua indipendenza fosse mai per essere attaccata da una mossa offensiva dell'Austria o dal trasmodare delle passioni anarchiche, ella troverebbe uno scudo in tutti gli interessi che la collegano omai alla Francia ed all'Europa.

Così cade quest'argomento dei partigiani dell'unità, i quali convertono il loro sistema in una questione di salute pubblica per la penisola.

Il pericolo non viene da essi; essi sono l'ostacolo ed è emancipandosi dai loro consigli e dai loro impeti che l'Italia troverà finalmente le condizioni della sua esistenza politica.

Ma dove le troverà dessa? E forse nel ritorno ai trattati di Villafranca? Io non esito a rispondere negativamente. Se l'unità senza Roma è una chimera, la federazione col Austria, potenza italiana in Venezia, non sarebbe che un'illusione. Venezia non può essere confederata colla nazionalità italiana se non il giorno in cui sarà libera. E appunto perché libera non era, che il trattato di Zarigo restò una lettera morta.

E siccome non potrebbe cadere in mente ad alcun uomo serio di strappare colla forza delle armi all'Austria la Venezia, così voluti che l'Italia si organizzi all'infuori di questa parte della sua nazionalità: il tempo solo essendo un diplomatico

abbastanza grande per condurre delle transazioni che permettano agli Aboarghi di cedere senza indebolirsi e di rinunciare ad una dominazione che la conquista loro ha dato e che la forza soltanto può conservare, e ciò senza pregiudizio per l'autorità e la dignità della loro corona.

Così dunque la federazione non sarebbe possibile che fra gli stati liberi della penisola. Ma quali sono le autonomie che dovrebbero farne parte? Vedremo noi rivivere tutte quelle piccole nazionalità che disparvero spontaneamente al primo soffio della indipendenza e che si sono date liberamente alla Casa di Savoia? Vedremo noi ricostituire quelle capitali che non erano, sventuratamente per i popoli e per i loro sovrani, che guarnigioni dell'Austria — Firenze, Parma, Modena? Evidentemente ciò non sarebbe possibile.

L'unità unitaria sarebbe la concentrazione esclusiva e forzata di elementi distinti di cui la storia ed i costumi impongono la separazione; ma un'Italia troppo divisa sarebbe troppo facilmente accessibile alle influenze straniere e la sua indipendenza non sarebbe bastantemente garantita dalla sua forza politica.

Quello che si viene suggerito dalla natura delle cose, si è una grande federazione fra due stati considerabili, l'Italia del nord e l'Italia del mezzogiorno. Fra questi due stati si eleva una potenza che è ammirabilmente collocata per congiungerle, senza che l'una sia subordinata all'altra; ed è il papato, dominante moralmente questa federazione, e facendo così realmente di Roma la capitale dell'Italia, conservandole quel carattere eccezionale, che la rende la capitale del mondo cristiano.

È lo stesso concetto di Villafranca, tradotto in pratica e modificato dagli avvenimenti che vi susseguirono, dai quali non è possibile prescindere: questa è l'unione che deve precedere l'unità, secondo l'espressione dell'imperatore medesimo; quest'è la vera unità, la sola seria, la sola reale, la sola che sia conforme al genio dell'Italia.

Al nord una grande monarchia, degna della gloria della Casa di Savoia, trasportando la sua capitale a Firenze, e aspettando che un giorno lei si annetti Venezia, che è quanto dire il dominio dell'Adriatico, e le formidabili fortificazioni del quadrilatero.

Al mezzogiorno, Napoli, con le Due Sicilie, una delle prime capitali del mondo, con una baia magnifica, con uno sviluppo immenso di coste, col Mediterraneo che ne lamba i piedi, che apre al suo commercio, alla sua attività, vie facili e sicure verso Occidente e verso Levante.

Nel bel mezzo Roma, città neutrale; asilo inviolabile della più alta potenza morale del mondo, centro glorioso di tutte le aspirazioni nazionali di Italia, al disopra delle quali si erge, non come despota, ma come arbitro, l'augusto rappresentante della divina autorità.

Ecco ciò che conviene all'Italia. Né questa è una creazione fantastica; ma è l'impronta della natura di un popolo, che nel suo ordinamento politico deve piegarsi fedelmente alla sua costituzione territoriale e morale. In questo disegno, delineato sopra la storia e sopra il suolo della penisola, nulla ha di contorto, di forzato; i confini spiccano da loro medesimi; le autonomie si mantengono colà dove furono create da interessi permanenti; le innovazioni trasformano, senza distruggere, il progresso che deriva dalla tradizione; gli elementi della nazionalità italiana si riavvicinano, si uniscono, si confondono mediante il vincolo federativo, e si preannunzia una forza pacifica, invece che venire paralizzati e distrutti dall'antagonismo nella dittatura della unità.

Ma quale sarà il modo di esistere di una simile federazione? L'unione degli stati federali sarà allora semplicemente diplomatica e militare come quella della confederazione germanica? Saravvi un Parlamento in cui l'Italia, rappresentata tutta intera, troverà l'impulso e la controlloria della sua vita pubblica? Questo Parlamento dove avrà la sua sede? Tutte queste sono questioni secondarie, che non trovano luogo opportuno in questo studio. La diplomazia deve impadronirsi e risolverle.

A mo' non resta che rendermi conto se questo piano generale è traducibile in pratica, e dimostrare in modo preciso quale sia la condizione politica in cui per esso verrebbe collocato il papato.

II.

Quali potrebbero essere gli ostacoli ad una federazione simile a quella, di cui abbiamo gettato le basi? Ce ne sarebbero due: l'uno la resistenza che a Torino incontrerebbe la separazione da Napoli; l'altro la forza d'inerzia che pare Roma voler costantemente opporre a qualunque combinazione che facesse entrare il governo pontificio in una via di transazione coi fatti compiuti.

Ma questi due ostacoli sono egino insormontabili? Per rispondere a questa interrogazione, bisogna misurare non la forza della resistenza, ma quella dell'impulso. Nulla ha di assoluto a questo mondo, tranne ciò che è di un ordine superiore ed immutabile. Per quanto si voglia credere invincibile la impossibilità di Roma, per quanto la resistenza a Torino possa essere decisa, quando si troveranno a cozzare contro una necessità, piegheranno. La forza delle cose predomina quella delle volontà.

La questione pertanto è ridotta, a questi termini, può egli Napoli rimanere stretto con la violenza al Piemonte, dopo essere stato conquistato per sorpresa? Il governo politico del papato può egli conservarsi così, senza una propria sicurezza, sotto la protezione di un'armata straniera, all'infuori di quei principi, che trasformano la società moderna, e che furono di necessità accolti, dalla intera Europa?

No evidentemente!

Quanto a Napoli poi, prima di tutto la sua fusione nell'unità non è che l'abdicazione della sua nazionalità. Se il regime dell'unità assume i caratteri dell'oppressione straniera, egli cancella la vita nazionale; egli si esercita mediante la dittatura, egli si impone con la violenza. Invece di essere la garanzia della indipendenza, egli ne è la distruzione. Chi è che governa nell'antico reame di Napoli, dopo la perdita della sua autonomia? Non sono certamente i napoletani. Tutto vi è piemontese: il governo, l'amministrazione, l'armata. Hanno così dieci milioni d'uomini, che formano una delle parti più belle d'Italia, che obbede la loro parte nel movimento politico del paese, che son nati per essere soldati, marinai, sarebbero liberi cittadini di una monarchia nazionale, e che in quelle vece si considerano come sudditi conquistati da un dominatore straniero.

Una situazione così anormale può ella essere duratura? Non è forse vero ch'ella produce una condizione di sconvolgimento profondo per coloro che la impongono non meno che per coloro che la subiscono? L'unità italiana, fondata sulla servitù, è forse una condizione di liberazione per l'Italia meridionale? e non è piuttosto per questa, sotto un'altra forma, la continuazione del dispotismo, di cui ella ha per tanto tempo portato la umiliazione e il dolore?

Al punto in cui siamo, a Torino non si conservano più illusioni. Il viaggio del re a Napoli ha sollevato tutte le passioni e frivole emozioni che, in un popolo così impressionabile, rispondono a tutte le pompe ufficiali, ma nulla vi ha di risoluto né di cambiato. Il Re trovò a Napoli un popolo facile alla seduzione, più difficile ad essere trascinabile impossibile a smozzicalarsi.

Qual è dunque l'interesse di Vittorio Emanuele al cospetto di Napoli? Il suo interesse è di non mantenersi per mezzo dell'occupazione militare ed in onta di tutti gli istinti nazionali; è di uscire con onore dopo essersi entrato senza diritto e senza previsione.

La questione romana è più complicata, ma non è nemmeno essa insolubile.

Sventuratamente le buone intenzioni del governo francese furono sempre disconosciute. Se la nostra influenza avesse incontrato minori ostacoli nei consigli del Santo Padre, tutto sarebbe finito. Il papa non avrebbe perduto le Marche e le Umbrie; l'autorità morale della Francia avrebbe dominato l'effervescenza per l'unità e grandi sventure si sarebbero evitate.

Al giorno d'oggi qual è la situazione? Il papa regna a Roma e sul patrimonio di S. Pietro. La bandiera della Francia protegge il territorio pontificio contro ogni invasione.

La nostra occupazione militare deve aver un termine. La salvaguardia materiale ch'essa assicura al Santo Padre è un indebolimento di più in più constatato della sua potenza morale. Essa impedisce la nostra devozione ma anche la sua impetuosa governativa. E attile adunque farla cessare al più presto possibile.

Come può cessare?

Le ultime proposte che il signor di la Valette fu incaricato di trasmettere e che comprendevano la garanzia del territorio pontificio attuale, furono considerate a giusto titolo come l'ultimo tentativo della politica che mirava a riconciliare Roma con Torino.

Mentre il governo del Re Vittorio Emanuele ed il Parlamento italiano rivendicano Roma come un diritto ad una necessità, il Santo Padre rifiuta formalmente di entrare in trattative con quelli che l'hanno spogliato e di riconoscere i fatti acquisiti.

Se questo terreno infante tutto è esaurito, e non vi ha più nulla a fare; sarebbe una perniciosa l'insistenza.

Una delle due adunque: o noi dobbiamo ritirarci da Roma, come lo chiede tutta la stampa democratica e semi-ufficiale, o bisogna ricorrere ad altri mezzi di azione per mettere un termine alla crisi italiana e per sciogliere la questione romana. Non hanno questi ultimi partiti che convenga allo onore ed agli interessi della Francia.

Per condurre l'Italia ed il papato ad intendersi in un conflitto così grave come quello che li separa, non è di troppo la più alta giurisdizione; quella cioè d'un congresso dell'Europa. Già nel 1859 questa giurisdizione era stata messa in movimento; ma a quell'epoca le grandi potenze dell'Europa erano quasi tutte ostili all'Italia, l'Austria usciva da una lotta che, lasciandole il risentimento della sua disfatta, le impediva di sottoscrivere ad una transazione; la Francia e la Russia consideravano con diffidenza lo sviluppo d'una nazionalità che i trattati del 1815 avevano voluto soffocare. Dinanzi un congresso così composto, l'Italia, eman-

capita a Solferino, avrebbe più facilmente trovato nuovi che giudici ed alleati.

Oggi la cosa è ben diversa, ed il gabinetto delle Tuileries provocando con tanta previdenza, a Berlino ed a Pietroburgo, l'atto diplomatico che ravvicinò completamente i gabinetti di quei due grandi stati alla politica francese, rese possibile, nel 1863, l'intervento europeo che non avrebbe potuto prodursi utilmente nel 1859.

E questo un primo risultato considerevole ed un progresso sensibile verso una soluzione.

La Francia ha in oggi due cose da fare; ed è di preparare i grandi stati dell'Europa a riunirsi al più presto possibile in un congresso e far adottare da essi preventivamente le basi sulle quali essi avranno a deliberare.

Queste basi sono naturalmente indicate:

1. Divisione dell'Italia in tre stati uniti da un legame federativo;
2. Garantigione dell'Europa per il territorio pontificio, costituito dalla città di Roma e dal patrimonio di S. Pietro;
3. Riserva a profitto del Santo Padre della sua sovranità sulle Marche e sull'Umbria, o di un tributo che sarebbe a pagargli sui proventi di queste provincie, la cui amministrazione resterebbe affidata ad uno dei due sovrani dell'Italia;

1. Unione militare, diplomatica, giuridica, doganale e monetaria fra tutti gli stati d'Italia.

Tali vedono ad un tratto le conseguenze di una tale organizzazione, il governo politico del Santo Padre avvincolato dalla federazione di tutte le responsabilità che possono metter in difficoltà la coscienza del pontefice. Questo governo non fa più pesare sulle popolazioni i vincoli che sono inerenti alla sua natura; i sudditi del papa diventano i cittadini di un governo nazionale e d'un popolo libero, ed in questo modo la libertà d'Italia si concilia coll'indipendenza del papato.

Un'altra conseguenza si produrrebbe altresì: ed è che la Francia può ritirarsi da Roma lasciando la garantigione dell'Europa al posto della sua bandiera. E ben inteso però che il suo ritiro non può essere immediato. Ma il giorno in cui il congresso dell'Europa avrà dichiarato inviolabile la frontiera degli stati pontifici sotto la sanzione del *casus belli*, il gabinetto delle Tuileries è disimpegnato e ha il diritto di limitare la sua occupazione, e segnando in anticipazione l'ora della partenza dei nostri soldati, obbliga i consigli del S. Padre ad entrare più francamente nella via delle riforme ed a cercare nell'opinione l'appoggio che la sua autorità non troverebbe più dietro le nostre armi.

III.

Dove sarebbe dunque l'ostacolo ad una simile soluzione?

Quale potenza non vi aderirebbe? Sarebbe forse l'Inghilterra? Esiste senza dubbio nel sentimento pubblico di questo paese un odio ardente contro il papato, e non conviene illudersi, non è solamente la chiesa che l'Inghilterra vorrebbe colpire, ma soprattutto essa vorrebbe indebolire la Francia.

Il fanatismo anglicano e la gelosia nazionale provocano questo duplice risultato; ma non temiamo d'affermare che l'Inghilterra stima troppo la Francia per ispirare che quei voti siano compiuti.

Non è una nazione, nella quale il sentimento religioso ha sì larga parte ed impone tanto rispetto, che potrebbe chiedere seriamente alla Francia di annullare l'autorità d'una religione che da quindici secoli è collegata con tutto il movimento della sua storia, con tutto il progresso della sua civiltà. L'Inghilterra, senza dubbio, ci farebbe plauso se le sacrificassimo il papa, ma ci stimerebbe meno. Nei suoi meetings e nei suoi giornali, essa ci eccita all'apostasia; ma in un congresso non ardirebbe consigliare. Se lo facesse, sarebbe sola. Ma essa non lo farebbe, perchè è troppo gelosa della propria influenza per volersi dividere dai sentimenti politici dell'Europa.

Quando l'Europa avesse pronunciata la sua decisione, l'autorità di questa sarebbe sì grande, che crediamo ogni resistenza impossibile.

Tuttavia, conviene prevedere un'ipotesi: se Roma e Torino riuscissero di sottrarsi a questo arbitrio europeo, che si farebbe? Si ostinerebbero ad eseguire questa decisione suprema? Il nuovo congresso, come quello di Laybach, chiederebbe all'intervento militare la sanzione del proprio diritto di giurisdizione diplomatica? Io sono fermamente convinto che non sarebbe necessario di ricorrere a questo estremo. Ma non esito a dichiarare che ciò non sarebbe legittimo. So, per un caso impossibile, si andasse incontro al rifiuto del governo pontificio o del Re Vittorio Emanuele, esso non potrebbe avere altra conseguenza che il mantenimento dello *status quo*. Noi siamo a Roma e l'occuperemo finché le resistenze non fossero vinte. Le risoluzioni dell'Europa sussisterebbero colla loro autorità; esse erediterebbero le resistenze e rimarrebbero come il punto d'appoggio d'un'adesione che giungerebbe necessariamente, perchè l'ostinazione contro l'interesse generale e contro l'opinione pubblica è un fatto anormale, irregolare e transitorio.

L'ordinamento dunque dell'Italia non la verrebbe imposto colla forza né colla guerra. Il suo patriottismo trionferà della sua ambizione, e, quanto al papato, la parte che gli sarebbe attribuita è troppo bella, per farci lecito di temere ch'esso respinga le serie garantigioni che gli verrebbero offerte dal rispetto e dalla devozione dell'Europa.

Ma da queste Assise dell'Europa non isciuturerebbe solamente il componimento degli affari di Roma e dell'Italia. Ne emergerebbe un risultato ben più importante sotto il punto di vista dei principi e degli interessi dell'ordine morale, che, in questa questione, legano la società europea alla grandezza e alla sicurezza del papato.

Non conviene misurare l'azione del papato e la potenza che esercita nel mondo dall'estensione del territorio che occupa. Se forma un piccolo stato, rappresenta però una grande pochezza. Perché i suoi

ambasciatori occupano il primo posto presso la corte estera? Perché i maggiori sovrani riconoscono in esso una superiorità che li domina?

Non abbiamo noi veduto, in altri tempi, l'imperatore di tutte le Russie, Nicolò I, il capo schematico di un popolo di sessanta milioni d'uomini, appressarsi rispettosamente al Santo Padre e rendere omaggio alla sua grandezza morale? Si risalga ad un'epoca più remota e si rammenti la commovente profonda prodotta nel mondo dalla lotta di un papa spogliato ed esiliato contro quel glorioso conquistatore dinanzi al quale tutto s'inclinava e si può apprezzare che cosa è il papato e qual parte gli spetta nell'equilibrio degli stati.

Tra la sovranità che Gregorio VII voleva arrogarsi nella società politica e la servitù che l'unità italiana intende d'imporre al papa il quale non sarebbe più che l'istrumento delle mire ambiziose di essa, il papato può prendere un posto splendido; riconciliare coll'Italia, unito all'Europa moderna può illuminare e moderare al tempo stesso la ragione, la libertà, il progresso, vale a dire tutte le conquiste umane che non potrebbero essere disgiunte dalla forza superiore che le produce e che deve ispirarle e dirigerle.

IV.

Riassumendo quanto abbiamo detto, l'unità italiana non sarebbe la salute d'Italia; essa sarebbe uno scoglio inevitabile per la sua indipendenza; se non si consolidasse, comprometterebbe l'opera che la Francia ha pagata col proprio sangue, inghiottirebbe nella delusione della sua ambizione i gloriosi risultati di Solferino; se per un caso impossibile, riuscisse a consolidarsi, essa assorbirebbe il papa, o lo proscioglierebbe, ed in entrambi i casi recherebbe una ferita profonda alle relazioni necessarie tra la società moderna e l'unità cattolica; l'equilibrio morale, politico, militare dell'Europa sarebbe profondamente turbato ed una nazione di 30 milioni d'uomini, collocata fra due mari, protetta dalle Alpi, con un sicuro ricovero nel quadrilatero veneto, mancherebbe tutte le condizioni della relazione della Francia coll'ordine europeo; la guerra generale, 500,000 uomini in linea di battaglia, un miliardo ingoiato dal bilancio della guerra, e tutto ciò per dare la Venezia all'Italia e creare presso di noi un popolo rivale — tale è il bilancio dello abbandono di Roma!

Non essendo possibile l'unità assoluta, non potendo durare l'unità presente, non essendo praticamente attuabile la federazione di Villafraia, Napoli non potendo rimanere unita a Torino che colla forza, gli stati romani dovendo partecipare al movimento nazionale senza sfuggire all'autorità del sommo pontefice del quale garantiscono l'indipendenza, è necessario ricondurre l'Italia alle condizioni naturali e storiche della sua vita politica, è necessario consacrare le divisioni territoriali che la natura ha create e l'interesse generale deve mantenere; solamente l'Europa è abbastanza potente per compiere quest'opera e dal suo intervento emergerà un'alleanza più stretta tra la civiltà e la libertà che essa rappresenta ed i principi d'ordine morale dei quali Roma è l'asilo.

Ecco ciò che ho voluto esporre in questo lavoro. I miei oppositori mi renderanno almeno questa giustizia, ch'io sono stato sincero ed esplicito; ho detto senza esitazione tutto ciò che mi pareva impossibile e tutto ciò che mi pareva necessario.

È impossibile che l'Italia sia data in balia della reazione e della rivoluzione.

È impossibile che l'unità italiana si costituisca a Roma; giacché il suo trionfo provocherebbe uno scisma, una guerra generale ed una modificazione profonda dell'equilibrio europeo.

È impossibile che la Francia lasci cadere il papato ch'essa ha ognora protetto, e che favorisca alle proprie porte la costituzione di un grande stato di prim'ordine, che controbilancerebbe la sua potenza, se essa non la rafforzasse con delle estensioni territoriali che un simile evento renderebbe insostenibili.

È necessario che il papato sia sovrano a Roma, affinché l'unità cattolica, ch'esso rappresenta, conservi l'indipendenza senza della quale più non esisterebbe.

È necessario finalmente, che l'Europa intervenga, e che a nome degli interessi che rappresenta, calmi tutti i conflitti, domini tutte le resistenze, consacrati tutti i diritti.

Non ho l'onore né la pretesione d'essere l'interprete del governo del mio paese. Ma, dicendo, colla scorta della storia, della ragione, del patriottismo, ciò che è impossibile e ciò che è necessario in questa grande questione, credo di avere abbastanza chiaramente indicato ciò che la politica francese non adotta mai e lo scopo verso il quale essa tenderà ognora.

A. DE LACROIX
Senatore.

I giornali inglesi contengono una lettera del signor Meir, il quale in nome del comitato Garibaldi annuncia una sottoscrizione per inviare alla Spina il distinto chirurgo Partridge onde visitare la ferita di Garibaldi. Alcuni amici di Garibaldi in Inghilterra hanno internamente garantito per la somma necessaria, che ascende ad alcune centinaia di lire sterline. Il signor Partridge è per conseguenza subito partito, e lord Palmerston ha telegrafato a sir J. Hudson affinché questi si adoperi immediatamente per procurare al detto chirurgo senza indugio l'accesso presso il generale Garibaldi.

In pari tempo si annuncia che sabato scorso di sera doveva aver luogo un'adunanza dei membri del comitato suddetto e di altri amici del generale e della libertà per combinare i preparativi di una dimostrazione popolare a Londra in favore di Garibaldi.

Il Morning Post in un suo articolo di fondo dice essere informato che in circoli di rivoluzionari estremi italiani, ai quali Mazzini presta il suo nome, è stato impiegato un linguaggio e si è accennato a congiure, simili alle minacce a congiure che preannunciano la cospirazione di Orsini ed ebbero con essa un principio di esecuzione.

Il Morning Post si estende nel suo articolo a dimostrare non solo l'innuità, ma anche l'innuità di simili attentati, i quali d'altronde dopo i provvedimenti della legge di lord Derby non possono più prepararsi impunemente in Inghilterra. Il Morning Post assicura che coloro i quali si rendessero colpevoli di quelle mene in Inghilterra sarebbero perseguitati col massimo rigore delle leggi.

NOTIZIE DI ROMA

(Corrispondenza particolare dell'OPINIONE)

Roma, 12 settembre.

Dacché la confraternita di S. Vincenzo di Paola si tirò sopra in Francia gli occhi vigili della polizia, ed alcune misure severe prese a suo riguardo dal governo, le fecero vedere il bisogno di cercarsi un altro nido per le tenebrose macchinazioni, la fortuna volle, com'era naturale, che costoro ci caccassero addosso. E in Roma che si accentrano ora le fila di quella rete di cospirazioni, alle quali la Confraternita, diventata testa politica si abbandona a danno degli uomini e delle cose che cercano di liberare il mondo dal dominio dei gesuiti. Sono infatti gesuiti coloro che stanno alla testa di questi sordi maneggi, ed abitano per l'appunto nel loro convento alla piazza del Gesù. Costoro raccolgono molto danaro dai confratelli di Francia, che cercano di tener viva in quel paese una sorda agitazione, e lo distribuiscono poi accompagnato di parole d'ordine ai centri subordinati dell'Italia, della Francia, della Germania.

Questi campioni della barbarie, questi angeli delle tenebre che dal fondo di un convento di gesuiti cercano di attizzare la discordia e di suscitare incendi dappertutto, sono i padri Villefort e Rubillon ed il frate Benard per la Francia, ed il padre Rossi per l'Italia.

Non è possibile di considerare questi fatti, senza sentire l'urgente bisogno di chiudere questo nido di cospiratori dell'Europa moderna, mettendo Roma al più presto nelle sue naturali condizioni di capitale d'Italia. Allora soltanto quando essi non troveranno più terreno aperto alle loro mene, quando troveranno invece una polizia vigilante contro chiunque costituisca la religione a stomaco di macchinazioni politiche, allora costoro che non sono nientemeno vili che perditi, lasceranno vivere in pace il mondo. La condiscendenza, lo carcere aumentano la loro furia. Le risolte repressioni li paralizzano collo spavento. Invece finora la loro insolenza è mantenuta dagli infiniti riguardi che l'imperatore dei francesi crede dover usare con essi. Si riparla ora, non so con qual fondamento, di una missione da lui affidata al cardinale Morlot presso il papa. Possibile che ancora si voglia fingere d'aspettare una conciliazione? La commedia ha già stancato mezzo mondo, e vi so dir io che anche in Roma dove la popolazione non ha mai risposto ai moti immani del partito d'azione, la pazienza verrebbe esaurita, se dovessero scorrere ancora dei lunghi mesi prima di vederla finita. Con un po' di non si scherza con tanto cinismo come fa il signor Grandguillot, parlando del 49 anni che Carlo V aspettò l'esito di una sua contesa col papa.

È arrivato in Roma un capellano del Re Vittorio Emanuele (Stellardi), latore al papa di una lettera della Principessa Pie che gli annunzia il suo matrimonio. Sentiremo l'accoglienza che avrà ricevuto.

Ieri mattina un fatto atrocissimo fonestò l'animo di quanti l'udirono, e fece fremere coloro che vi riconoscono l'effetto dell'educazione pretina, la quale invece di dirigere a sentimenti vigorosi ed onesti la ricca natura del popolano di Roma, non cerca altro che di farselo servo col renderlo superstizioso. A Sant'Andrea della Frutta, un muratore uccise sua moglie, ferì mortalmente una giovane figliastrella che morì all'ospedale poche ore dopo, e ferì alle mani altri figli minori che cercavano di trattenere il coltello. Se il prete svolgesse un po' meno la sua faribabola eloquenza contro i liberali, ed occupasse il suo tempo a rassodare i sentimenti di umanità, chi non è persuaso che un popolo generoso come il nostro, aiutato pure dall'influenza religiosa nello suo biune tendenza, non farebbe mai rabbrivire con simili atrocità? A sentir loro invece, l'inferno è lì per inghiottire nelle sue voragini chi non ammette i dogmi politici fabbricati al Vaticano, ma la loro retorica non ha enfasi mai per far amare le virtù naturali e sociali, e per far abborrir quei delitti che sollevano la voce della coscienza.

Ieri i ministri dell'interno e dei lavori pubblici in Roma stavano sgomentati per l'an-

nuncio allora ricevuto d'un vulcano che dicesi scoppiato alla Magliana, a 6 miglia da Roma. Che un lavacro di fuoco debba purificare la Roma dei preti prima ch'essa divenga la Roma capitale d'Italia? Che, siccome i chierici reggitori di Roma non intendono il linguaggio chiaro dei popoli e della diplomazia, Dio abbia risoluto di usare con essi lo stile dell'Apocalisse?

NOTIZIE DI SICILIA

Il Giornale ufficiale di Sicilia del 12 pubblica il seguente

Manifesto.

Avuto riguardo che per la sospensione della libertà della stampa di giornali ed altri fogli periodici portata dall'art. 3 del proclama sullo stato d'assedio del 20 agosto u. s. si aggraverebbero le condizioni di una numerosa classe di operai, lo stabilimento di permettere le pubblicazioni dei detti fogli sotto le restrizioni seguenti:

Art. 1. Chiunque vorrà stampare, pubblicare o distribuire giornali, od altri fogli, dovrà ottenere una speciale licenza dall'autorità politica locale.

Art. 2. Non si potranno distribuire o smerciare siffatti stampati, senza che un esemplare di essi sia stato presentato due ore prima all'ufficio della questura e se ne sia ottenuto il visto.

Tale presentazione non potrà farsi prima delle ore 7 antiche, né dopo le 4 pom.

Art. 3. Per lo smercio e vendita di detti fogli sarà pure obbligatoria una speciale permissione dell'ufficio suddetto a coloro che ne saranno incaricati.

Art. 4. I contravventori alle suddette prescrizioni saranno arrestati senza pregiudizio del sequestro dei fogli che smerciassero od avessero fatti smerciare, e della revoca della licenza di cui all'art. 1 e 2.

Dato a Palermo addì 11 settembre 1862.

Il luogotenente generale

Pro R. commissario straordinario

F. BAIGRON.

Si legge nello stesso giornale:

Una colonna arrivata a Racalmuto ha disarmato il paese e fucilato un individuo che armato mano resisteva ai carabinieri. Sono state arrestate delle persone compromesse negli ultimi disordini. Il procuratore del Re è sul posto per procedere contro i colpevoli.

In Ragusa dopo l'arrivo della trappa ritenuta la tranquillità e si procede ad alcuni arresti dei compromessi.

A Canicattì la mattina del 11 giunse una colonna di truppe ed ha occupato il paese militarmente. I più compromessi, compreso il sindaco, sono fuggiti.

A Grammichele, presso Callagione, scoppiò il 10 una sommossa per l'imposta sul vino. Da Catania si spedirono truppe e tutto rientrò nell'ordine.

Scrivono da Noto: La provincia tranquilla, lo spirito pubblico soddisfatto.

Scrivono da Trapani (Sicilia), 7 settembre, alla Perseveranza:

Essendo qui approdato un grosso legno, il *Plebiscito*, vennero a bordo un battaglione di bersaglieri, e precisamente uno di quelli che attaccarono Garibaldi, dopo due giorni che i soldati restavano a bordo, ebbero ordine dagli ufficiali di scendere a terra; ma il popolo prese ad insultarli, a cui essi risposero col più dignitoso contegno. Al dopo pranzo, tumultuando il basso popolo e gridando: « fuori i traditori! che s'imbarchino », si sarebbe forse depurato qualche grave disordine se la guardia nazionale non fosse intervenuta a sedar quel tumulto. I bersaglieri furono pure insultati e minacciati mentre salivano a bordo; ma il loro contegno e lo intervento della guardia nazionale salvarono il paese da tristi conseguenze.

Per opera degli stessi agitatori furono pure lacerti i proclami del generale Cialdini e sostituiti da altri colla firma di Garibaldi, cancellandovi pure il nome di Vittorio Emanuele.

Tutto ciò dispiace sommarmente ai cittadini assennati, i quali amano soprattutto l'ordine ed il rispetto alla legge, e non si lasciano trascinare dal partito sovversivo.

PARLAMENTO PRUSSIANO

I giornali francesi pubblicano il seguente dispaccio telegrafico:

Berlino, 11 settembre.

Nella discussione sul bilancio militare, il ministro delle finanze, signor Von der Heydt, cominciò alla Camera una dichiarazione scritta, nella quale riepilogava tutto ciò che si è fatto sino a questo giorno relativamente alla questione del riordinamento militare; quindi aggiunge:

« Il governo non ha mai avuto l'intenzione di creare altro che uno stato di cose provvisorio. »

« I creduti votati fino a questo giorno hanno fatto credere al governo che mantenendo il presente stato di cose amministrativo dei progetti del governo non ha avuto l'unico pensiero sessione. Vedendo il bilancio del 1862, nessun danno verrà recato alle finanze risoluzioni sul riordinamento militare, ed il governo non farà alcuna obiezione a che si voti un credito straordinario, tanto più che le rendite correnti porgono i mezzi per coprire queste spese. »

« Il governo avrà d'opo d'un voto ulteriore per alcune spese straordinarie nel 1862, ma spera di ottenerlo dalla Camera, giacché quelle spese sono inevitabili, il ritardo avvenuto nella presentazione dei progetti del governo non potrebbe giustificare

